

Poznań, dnia 2009-03-11  
EZ/...1676...../2009

**Wg rozdzielnika:**  
**Do wszystkich uczestników postępowania o zamówienie publiczne.**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Świadczenie usług telekomunikacyjnych i przesyłu danych**” (znak sprawy: 19/2009)

Zgodnie z art. 181 ust.3 PZP Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż w dniu 2009-03-11 Zamawiający otrzymał (faxem i email) protest, którego treść stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż zgodnie z art. 181 ust. 4, 5 i 6:

- „uczestnikami postępowania protestacyjnego stają się też wykonawcy uczestniczący w postępowaniu, którzy przystąpią do protestu w terminie 3 dni od otrzymania zawiadomienia.”
- „wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście”
- „wykonawca, który nie przystąpił do protestu, nie może następnie wnieść protestu powołując się na te same okoliczności”.

Niniejsze pismo przesłane zostanie pocztą.

Zgodnie z art. 181 ust.1 i 2 bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Zgodnie z art. 182 ust.1 zawieszona jest termin zawarcia umowy.

Z poważaniem,  
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno-eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej-Sarna

**OŚWIADCZENIE \***  
**POTWIERDZAM OTRZYMANIE NINIEJSZEGO PISMA.**

**data..... pieczęć i podpis.....**

\* wysłać na nr fax. (061) 88 50 643

TREŚĆ PROTESTU (na kolejnych stronach)

Poznań, 10 marzec 2009 r.

**Wielkopolskie Centrum Onkologii  
Ul. Garbary 15  
61-866 Poznań**

- Protestujący:** Telefonia Dialog S.A., ul. Grobla 17/5, 61-859 Poznań, reprezentowana przez: Marcina Plucińskiego, na podstawie pełnomocnictwa załączonego do protestu.
- Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Świadczenie usług telekomunikacyjnych i przesyłu danych**” (znak sprawy: 19/2009)

**Protest  
dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007, Nr 223, poz.1655), zwanej dalej „pzp”, Telefonia Dialog S.A. wnosi protest wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Termin**

Publikacja Ogłoszenia o Zamówieniu nastąpiła na portalu TED Wspólnoty Europejskiej w dniu 25 lutego 2009r, a zatem niniejszy protest został przesłany w terminie ustawowym.

**Interes prawny**

Protestujący ma interes prawny w złożeniu protestu, ponieważ uwzględnienie protestu zapewni zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców zgodnie z zapisami Art. 7. ust. 1 pzp.

### **Protestujący wnosi o:**

1. Wykreślenie zapisu SIWZ, p. III, część C, p.4, ppkt. 4 – str. 3, wymagającego od wykonawcy dysponowania **własną siecią szkieletową**.
2. Wykreślenie zapisu SIWZ, p. III, część C, p.4, ppkt. 5 – str. 3, wymagającego od wykonawcy dostarczenia narzędzia zarządzająco- kontrolnego o funkcjonalności, obejmującej:
  - koszt połączeń telefonicznych,
  - liczba wykonanych połączeń,
  - czas trwania połączeń,
  - lista najczęściej wybieranych numerów,
  - lista numerów wykonujących najwięcej połączeń,
  - lista numerów generujących koszty powyżej określonego limitu,
  - lista numerów, z których łączny czas połączeń przekroczył określony limit,
  - lista numerów, z których wykonywane są połączenia w określonym czasie (dobowo i tygodniowo),
  - rozkład ruchu ze względu na rodzaj połączenia (połączenia lokalne, międzystrefowe, do sieci komórkowych, międzynarodowe, Internet),
  - rozkład ruchu ze względu na centrum kosztowe,
  - billing szczegółowy z podziałem na centra kosztowe,
  - dostęp do billingów szczegółowych i sumarycznych za minione cztery okresy rozliczeniowe.
3. Zmianę zapisu SIWZ, p. IV – str.4, dotyczącego terminu realizacji zamówienia z terminu: „umowa na okres 48 miesięcy od 01-05-2009 do 30-04-2009”, na termin **„umowa na okres 48 miesięcy licząc od pierwszego dnia, drugiego miesiąca, następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę”**.

### **UZASADNIENIE**

**Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Protestujący zauważa, że Zamawiający winien kierować się zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców zgodnie z zapisami Art. 7. ust. 1 pzp. Mając powyższe na uwadze, protestujący pragnie, zatem wskazać na nieścisłości w treści SIWZ oraz załącznikach do SIWZ związanych z przedmiotowym przetargiem został zmuszony do wniesienia niniejszego protestu.

Odnosnie punktu 1 protestu, który stanowi o tym, że wykonawca dysponuje własną siecią szkieletową, protestujący podnosi, że powyższy zapis narusza zasadę równości, a w szczególności przepis art. 22. ust. 2 oraz art. 29. ust. 2 pzp. ponieważ:

- a) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, wydając Telefonii Dialog S.A. zaświadczenie o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych kierował się, zgodnie z prawem, zdolnością firmy do świadczenia usług telekomunikacyjnych a nie własnością posiadanej przez nią infrastruktury telekomunikacyjnej.

- b) W przypadku usług telekomunikacyjnych objętych niniejszym procesem przetargowym, warunek ten jest tym bardziej niezrozumiały, że Zamawiający nie wymaga zestawienia dedykowanych, międzymiastowych łączy dzierżawionych, dla których to jakość sieci szkieletowej (a nie jej własność) jest istotna w przypadku świadczenia tej usługi.

Jeżeli chodzi o p. 2 protestu, wymagający od wykonawcy dostarczenia narzędzia zarządzająco-kontrolnego o ww. funkcjonalności, zapisem tym naruszono art. 29. ust. 2 pzp. ponieważ wymaganie te nie stanowią wg UKE elementu wymaganego przy konstruowaniu oferty Operatora Telekomunikacyjnego. Zadaniem tego ostatniego jest świadczenie usług telekomunikacyjnych. Nie można, więc wymagać od Operatorów Aplikacji, niebędących w ich ofercie, z chwilą rozpoczęcia świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych. Takie postępowanie jest niezgodne z wszystkimi wymienionymi powyżej art. PZP, łamiąc zasadę uczciwej konkurencji stawiając obecnego operatora w uprzywilejowanej pozycji.

Jeżeli chodzi o p. 3 protestu, to Zamawiający wyznaczając termin realizacji zamówienia od 01-05-2009r, zapisem tym naruszył, art. 7. ust. 1 oraz art. 29. ust. 2, pzp. ponieważ:

- a) przy warunku zachowania obecnej numeracji Zamawiającego, warunek ten w wyznaczonym terminie może spełnić jedynie operator z którego usług obecnie korzysta Zamawiający.
- b) Dodatkowo należy uwzględnić czas niezbędny do przeniesienia numeracji pomiędzy operatorami, w terminach wynikających z zasad współpracy międzyoperatorskiej dotyczącej przenoszenia numeracji, (regulowanej przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 01 marca 2006r. w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz.U. 2006r., Nr 42, poz. 290), w szczególności przez Rozdział 4 o przeniesieniu przydzielonej numeracji przy zmianie operatora), co wymaga:
- min 35 dni, w przypadku wypowiedzenia umowy w 26 dniu m-c,
  - max. 60 dni, w przypadku wypowiedzenia umowy w 1 dniu m-c.
- c) przełączenie do sieci nowego operatora łączy POTS i ISDN (2B+D) zamawiającego, odbywa się na podstawie odpowiednich decyzji UKE regulujących terminy przełączenia, które są dłuższe od 35 dni. (w przypadku Telefonii DIALOG S.A. terminy te wynikają z decyzji Prezesa UKE z dnia 5.07.2007r. znak:DRTH-WWM-60600-10/07 (20),

Z uwagi na powyższe, zmiana zapisu SIWZ, p. IV – str.4, dotycząca terminu realizacji zamówienia z terminu: „umowa na okres 48 miesięcy od 01-05-2009 do 30-04-2013”, na termin **„umowa na okres 48 miesięcy licząc od pierwszego dnia, drugiego miesiąca, następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę”**, przywraca zasadę uczciwej konkurencji oraz spełnia wymagania regulowane stosownymi decyzjami UKE oraz Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 01 marca 2006r. w sprawie

warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz.U. 2006r., Nr 42, poz. 290),

**Dodatkowo należy nadmienić, że pozostawienie daty świadczenia usługi telekomunikacyjnej z dniem 01-05-2009r, może spowodować konieczność unieważnienia przez Zamawiającego całego przetargu, ponieważ, jeżeli uwzględnimy termin złożenia oferty zgodny z SIWZ na 06-04-2009r, to do skutecznego zawarcia umowy pozostają jedynie 24 dni.** Jeżeli przyjmujemy, że Wykonawca na następnego dnia ogłosi wybór najkorzystniejszej oferty, to musi jeszcze uwzględnić:

- 10 dniowy czas na złożenie protestów,
- minimum 1 dzień na rozpatrzenie protestu,
- kolejne 10 dni na złożenie protestu do Krajowej Izby Odwoławczej,
- kolejne 10 dni na rozpatrzenie protestu przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Cały proces wyłaniania Wykonawcy wyniósłby łącznie minimum 32 dni a więc przekroczyłby termin 01-05-2009, wyznaczony w SIWZ na świadczenie usług będących przedmiotem przetargu, co wymagałoby **unieważnienia całego procesu przetargowego**

Przy okazji proszę o wyjaśnienie poniższych zapisów:

1. W SIWZ, p. III, część B, ppkt. 1, c) SIWZ, dotyczącego numeracji łącza ISDN (2B+D), podano jedynie pojedynczy numer tego łącza w postaci 61-850-10-50. Proszę o potwierdzenie faktu, że łącze to nie posiada dodatkowych MSN lub DDI.
2. W tabeli Formularza Ofertowego (Załącznik nr 1 do specyfikacji) oraz w tabeli Formularza Cenowego (Załącznik nr 2 do specyfikacji) w kol. przeznaczonej do wpisania VAT-u użyto symbolu % i zł. Proszę określić, co w tej kolumnie należy wpisać; **stawkę VAT w % czy wartość VAT w zł?**

Za protestującego:

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo
- 2) Uchwała nr 121/VI/2009 Zarządu KGHM Polska Miedź S.A.
- 3) KRS KGHM Polska Miedź S.A.
- 4) KRS TD S.A.