



wielkopolskie centrum onkologii

ul. Garbary 15, 61-866 Poznań  
tel. (+48-61) 885 05 00, fax 61 852 19 48  
dyrektor 61 885 07 00

Poznan, dnia 2020-05-06

EZ/350/27/2020 1246

**Wg rozdzielnika**  
**Do uczestników i zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego 27/2020. Odnowienie wsparcia technicznego, gwarancji producenta dla sprzętu i oprogramowania.

### ODPOWIEDZI NA PYTANIA.

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęło zapytanie do specyfikacja istotnych warunków zamówienia, na które udzielamy odpowiedzi:

Pytanie:

Zgodnie z art. 29 ust. 3 PZP, opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jest możliwy tylko w przypadku, gdy Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Jednakże wskazaniu konkretnego przedmiotu spełniającego oczekiwania Zamawiającego, zawsze muszą towarzyszyć słowa: „lub równoważny”. Widać wyraźnie, że przytoczony przepis nie uprawnia Zamawiającego do decydowania, kiedy dopuści rozwiązanie równo-ważne. Innymi słowy, rozwiązanie równoważne może mieć miejsce tylko w sytuacji, gdy bez podania przykładu, przedmiot zamówienia zostałby opisany w sposób niezgodny z art. 29 ust. 2 PZP, czyli utrudniający uczciwą konkurencję. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 7 września 2016 r. (KIO 1582/16) zwróciła uwagę, że opisując przedmiot zamówienia z wykorzystaniem art. 23 ust 3 PZP, Zamawiający jest zobowiązany określić minimalne parametry równoważności produktów. Parametry te, muszą być jasne oraz precyzyjne, tak, aby Wykonawcy, którzy planują wziąć udział w postępowaniu i złożyć ofertę, mieli pełną wiedzę, co do oczekiwań Zamawiającego. Jaki jest oczekiwany przez niego przedmiot zamówienia. Jakie winien on posiadać cechy i właściwości.

Regulacje określone w art. 23 ust. 2 (zakaz opisywania przedmiotu zamówienia, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję) oraz ust. 3 PZP (wykorzystanie rozwiązań równoważnych) w sposób niebudzący wątpliwości, są związane z zasadami wynikającymi z art. 7 ust. 1 PZP. Przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zgodnie z wyrokiem KIO, złamanie przez Zamawiającego obowiązków wynikających z art. 23 ust. 2 oraz ust. 3, prowadzi do jednoczesnego naruszenia normy wynikającej z art. 7 ust. 1 PZP.

„Zamawiający nie ma dowolności w ustalaniu postanowień SIWZ w celu realizacji swoich potrzeb w trybie zamówień publicznych. Zapisy SIWZ winny być precyzyjne jasne i zrozumiałe dla potencjalnych Wykonawców danej branży, nie powinny sugerować wskazania na

Kierownik Działu  
Zamówień Publicznych  
mgr Marcin Schneider

konkretnego producenta, ale winny opisywać w sposób obiektywny przedmiot zamówienia, którego realizacji oczekuje Zamawiający. Ten wymóg ma także zastosowanie do rozwiązań równoważnych."

Stanowisko (w sprawie KIO 1582/16 przedmiotem było m.in. oprogramowanie), w myśl, którego Zamawiający może swobodnie decydować, dla którego oprogramowania dopuszcza on rozwiązania równoważne, a dla którego oprogramowania nie, jest zdaniem Izby bezpodstawne.

Zamawiający muszą pamiętać ponadto, że równoważny nie oznacza identyczny. Takie podejście prowadziłoby do zupełnego wypaczenia „równoważności”, a w praktyce uniemożliwiłoby stosowanie przez Wykonawców rozwiązań równoważnych. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2016-02-16, KIO 142/16 "w takim przypadku obowiązkiem zamawiającego jest opisanie, w jaki sposób będzie oceniał taką równoważność, gdyż wiadome jest, że produkt równoważny nie będzie identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale ma posiadać pewne zbliżone do niego cechy i parametry, które winien wskazać zamawiający."

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2016-09-07, KIO 1582/16 "Istotne jest to, że w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu, o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem oraz stanowiskiem doktryny, wymogi, co do równoważności produktów winny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak (tak jak wymóg w ust.1 art. 29 Pzp), aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy, przystępujący do udziału mieli pewność, co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że obowiązkiem zamawiającego jest opisanie zakresu parametrów równoważności "od - do", a obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że zaoferowane rozwiązania równoważne zawierają się w zakresie wskazanych przez zamawiającego parametrach równoważności. "

Mając na uwadze powyższe prosimy o podanie warunków równoważności innego producenta niż stormshield– dostawa sprzętu równoważnego wraz z licencjami.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązania równoważnego do wyżej określonego. Zakres i warunki gwarancji i wsparcia technicznego oferowane, jako rozwiązanie równoważne, muszą być nie gorsze niż przedstawione w SIWZ.

Rozwiązanie równoważne nie może wiązać się z jakimikolwiek dodatkowymi kosztami po stronie Zamawiającego.

1. W przypadku dostarczania produktu równoważnego względem wyspecyfikowanego przez Zamawiającego w SIWZ, Wykonawca musi na swoją odpowiedzialność i swój koszt udowodnić, że dostarczane Rozwiązanie spełnia wszystkie wymagania i warunki określone w SIWZ, w szczególności w zakresie:

- a) Warunków licencji / sublicencji w każdym aspekcie licencjonowania / sublicencjonowania, które muszą być identyczne lub rozszerzone, przy czym rozszerzony zakres musi zawierać również wszystkie elementy licencjonowania jak dla rozwiązania posiadanego przez Zamawiającego.,

- b) Rozwiązanie równoważne musi być kompatybilne i w sposób niezakłócony współdziałać z infrastrukturą informatyczną funkcjonującą u Zamawiającego,
  - c) Rozwiązanie równoważne nie może zakłócić pracy środowiska systemowo-programowego Zamawiającego
  - d) Rozwiązanie równoważne musi w pełni współpracować z systemami Zamawiającego, opartymi o dotychczas użytkowane Rozwiązanie – urządzenie UTM, model SN910A pracujące w klastrze HA.
2. W przypadku zaproponowania rozwiązania równoważnego Wykonawca przeprowadzi na własny koszt instalację, konfigurację i integrację dostarczonego produktu. Wykonawca przeprowadzi migrację wszelkich danych i konfiguracji zapewniając identyczne funkcjonowanie całego środowiska w stosunku do aktualnego środowiska. Przerwa w działaniu aktualnie eksploatowanego środowiska produkcyjnego nie może wynieść więcej niż 2 godziny.
  3. W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę rozwiązania równoważnego Wykonawca dokona transferu wiedzy w zakresie utrzymania i rozwoju rozwiązania opartego o zaproponowane Rozwiązanie.
  4. W przypadku, gdy zaoferowane przez Wykonawcę Rozwiązanie równoważne nie będzie właściwie współdziałać ze sprzętem i Rozwiązaniem funkcjonującym u Zamawiającego i/lub spowoduje zakłócenia w funkcjonowaniu pracy środowiska sprzętowo-programowego u Zamawiającego, Wykonawca pokryje wszystkie koszty związane z przywróceniem i sprawnym działaniem infrastruktury sprzętowo-programowej Zamawiającego oraz na własny koszt dokona niezbędnych modyfikacji przywracających właściwe działanie środowiska sprzętowo-programowego Zamawiającego również po usunięciu systemu równoważnego oraz dostarczy inne rozwiązania spełniające wymagania OPZ.
  5. Rozwiązanie równoważne dostarczane przez Wykonawcę nie może powodować utraty kompatybilności oraz wsparcia/gwarancji producentów używanego i współpracującego z nim oprogramowania u Zamawiającego.
  6. Rozwiązanie równoważne zastosowane przez Wykonawcę nie może w momencie składania przez niego oferty mieć statusu zakończenia wsparcia technicznego producenta. Niedopuszczalne jest zastosowanie rozwiązania równoważnego, dla którego producent ogłosił zakończenie jego rozwoju w terminie 3 lat licząc od momentu złożenia oferty. Niedopuszczalne jest użycie rozwiązania równoważnego, dla którego producent oprogramowania współpracującego ogłosił zaprzestanie wsparcia w jego nowszych wersjach.
  7. Zastosowanie rozwiązania równoważnego nie może ograniczyć funkcjonalności posiadanego systemu przez Zamawiającego i nie może powodować konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów dla Zamawiającego.

**W przypadku Dostawy rozwiązania równoważnego Wykonawca zobowiązany jest dodatkowo:**

1. Przeprowadzić 5 (pięć) autoryzowanych Warsztatów dla 8 administratorów Zamawiającego z zakresu instalacji, konfiguracji i zarządzania rozwiązaniem równoważnym, umożliwiających pełne poznanie produktu równoważnego. Wykonawca w terminie 7 dni od dnia zawarcia Umowy przedstawi do zatwierdzenia Zamawiającemu harmonogram Warsztatów. Warsztaty muszą zakończyć się przed planowanym uruchomieniem rozwiązania równoważnego. Wykonawca w ramach Warsztatów zapewni salę szkoleniową na terenie Poznania. Czas trwania każdego z

- Warsztatów nie może być krótszy niż 5 (pięć) Dni Roboczych w następujących po sobie Dniach Roboczych.
2. Dostarczyć wszelkie dodatkowe licencje - niezbędne do prawidłowego funkcjonowania rozwiązania równoważnego na okres nie krótszy niż określony w SIWZ.

Z poważaniem,

  
Wielkopolskie Centrum Onkologii  
Zespoły Oddziałów Diagnostycznych  
mgr inż. Magdalena Kraszevska