

Tarnowo Podgórne, 3 marca 2020 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**Urząd Zamówień Publicznych**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Wielkopolskie Centrum Onkologii

ul. Garbary 15, 61-866 Poznań

tel. 61/88 50 500

fax. 61/8 52 19 48

Dział zamówień publicznych i

zaopatrzenia

tel 61/88 50 643[644] fax 61/ 88 50 698

mail: zaopatrzenie@wco.pl

ePUAP: /WCO\_POZNAN/SkrytkaESP

**Odwołujący:**

SONDA W. Makowski i Wspólnicy Sp. J.

ul. Poznańska 82b

62-080 Tarnowo Podgórne

Fax: 61 816 45 78

mail: info@sonda.com.pl

**ODWOŁANIE**

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm. dalej „p.z.p” lub „ustawa”) wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami p.z.p czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywny zakup i dostawę rękawiczek diagnostycznych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (nr postępowania 102/2019) prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust 1 pkt 2 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy – poprzez wybór w zakresie pakietu nr 2 oferty złożonej przez ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa (dalej: ABOOK), która podlega odrzuceniu a tym samym nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy,
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Odwołujący wnosi o:**

- 1) **uwzględnienie odwołania w całości w zakresie pakietu nr 2**
- 2) **nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 2,**
- 3) **nakazanie odrzucenia oferty ABOOK w zakresie pakietu nr 2,**
- 4) **dokonanie powtórnej oceny ofert w zakresie pakietu nr 2,**  
**w efekcie czego**
- 5) **uznanie że, najkorzystniejszą ofertę w zakresie pakietu nr 2 złożył Odwołujący.**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 listopada 2019 r. pod numerem 2019/S 217-532116. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania (informacja o wyniku postępowania z dnia 27 lutego 2020 r.) Odwołujący powziął w dniu 27.02.2020r. drogą elektroniczną. Tym samym termin do wniesienia odwołania określony w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy został dotrzymany.

**UZASADNIENIE**

- I. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą (W. Łysakowski [w] Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. Tomasza Czajkowskiego, Urząd Zamówień Publicznych 2007, wyd. III, str. 504, teza 7). Analogicznie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 lutego 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 141/09): *Przepis [art. 179 ust. 1 ustawy] ten jednoznacznie stwierdza, że warunkiem wniesienia protestu jest wykazanie przez podmiot uprawniony uszczerbku interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia. Oznacza to utrzymanie przyjętego już wcześniej w polskim systemie zamówień publicznych rozwiązania, według którego korzystający z każdego ze środków ochrony*

*prawnej jest obowiązany wykazać, że: (a) zamawiający naruszył przepisy ustawy, (b) w wyniku tego naruszenia jego interes prawny doznał lub mógł doznać uszczerbku, (c) między obu wymienionymi przesłankami a możliwością uzyskania przedmiotowego zamówienia istnieje związek przyczynowy. Odwołujący jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku dostaw będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji. Bezzasadnie uznał, że oferta ABOOK podlegająca odrzuceniu spełnia wymogi SIWZ i uznał ją za najkorzystniejszą. Tym samym Zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża Odwołującego na możliwość poniesienia szkody. W orzecznictwie KIO za szkodę uważa się natomiast niemożność uzyskania zamówienia na skutek niezgodnych z prawem działań zamawiającego: W przypadku zamówień publicznych za szkodę uznaje się zasadniczo pozbawienie korzyści wynikających z uzyskania zamówienia. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11, LexPolonica nr 2617093, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)). Z kolei w wyroku z 11 lipca 2018 r. (KIO 1275/18) Izba wskazała że: „Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Została wypełniona materialnoprawna przesłanka, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę, która według przyjętych w SIWZ kryteriów oceny ofert, w przypadku potwierdzenia zasadności zarzutów odwołania, mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, co mogłoby skutkować uzyskaniem przez niego zamówienia.”*

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w art. 7 ust. 1 ustawy, a wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych. Jakikolwiek odstępstwo od tej zasady stanowi o naruszeniu fundamentalnych zasad zamówień publicznych.

- II.** Zamawiający przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa rękawiczek diagnostycznych (nr postępowania 102/2019).

Zgodnie z SIWZ, zamawiający w zakresie pakietu nr 2 wskazał:

### **Zarzut merytoryczny 1**

Zamawiający nie może podpisać ważnej umowy z wykonawcą Abook, gdyż jego formularz cenowy zawiera błędy, których nie można poprawić.

### **Uzasadnienie 1**

Zamawiający wymagał zaoferowania rękawic zgodnie z poniższym opisem SIWZ:

Pakiet nr 2

Rękawice diagnostyczne nitrylowe inny niż czarny i czerwony, produkowane bez substancji mogących powodować podrażnienia skórne. Niechlorowane, nieposiadające białka, glutenu. Rękawice z dodatkową teksturą na palcach, AQL  $\leq 1,5$ , grubość na palcu 0,1 +/- 0,02. Rękawice zgodne z normami: EN 455 potwierdzona przez europejską jednostkę notyfikowaną, oznakowane jako wyrób medyczny Klasy I i środek ochrony indywidualnej Kategorii III Typ B zgodnie z EN ISO 374-1:2016, EN 420, EN ISO 374-1,-5, EN 374-2-4, ASTM D 6978, EN 16523-1 lub równoważną. Odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 16523-1 : min. 3 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 2 poziomie, odporne na działanie substancji chemicznych zg. z ISO 374-1 - Typ B. Odporne na przenikanie cytostatyków przez co najmniej 30 min ( min 10 leków wg normy EN 374 lub ASTM D 6978 , w tym Winkrystyny, Etopozydy i Metotrexatu). Badania na przenikalność wirusów zgodnie z normą ASTM F 1671 lub EN ISO 374-5: 2106 . Rozmiary oznaczone na min. 5- ciu ściankach dyspensera kolorystycznie w zależności od rozmiaru. Rozmiary według potrzeb zamawiającego: XS do XL. Po 100 szt lub inne. z przeliczeniem ilości rękawic.

Ilość - 82500 opakowań /a 100 sztuk w opakowaniu

Powyższe wymagania powinny znaleźć odzwierciedlenie w załączniku nr 2 – Formularz cenowy. Zamawiający w punkcie XIV 5 SIWZ jasno określił:

*„Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana ma obowiązek zawarcia umowy, zgodnie z postanowieniami określonymi w załączniku do specyfikacji oraz na warunkach podanych w swojej ofercie, tożsamyh ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, w terminie określonym przez Zamawiającego.”*

### **Uzasadnienie zarzutu merytorycznego 1**

Oferta złożona przez Wykonawcę Abook wg. załącznika nr 2 (Formularz cenowy) do SIWZ obejmuje jedynie: „Rękawice diagnostyczne nitrylowe” o nr katalogowym wykonawcy ”nit-TENUG\_Brozmiar/Terang Nusa”.

Pominięto całkowicie wszystkie szczegółowe wymagania Zamawiającego. Biorąc pod uwagę treść paragrafu 2 ust. 1 projektu umowy stanowiącego załącznik do SIWZ:

## § 2.

1. Przedmiotem niniejszej umowy jest **Zakup i dostawa rękawiczek diagnostycznych W PAKIECIE** ..... zgodnie z cenami oraz zakresem asortymentu wynikającymi ze złożonej przez Wykonawcę oferty z dnia ..... (dalej jako **Przedmiot umowy**) na podstawie zamówień jednostkowych składanych przez Zamawiającego sukcesywnie faxem lub e-mailem. W trakcie realizacji umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonywania zamówień danego asortymentu w ilościach zgodnych ze swoim zapotrzebowaniem, do wartości ogólnej przedmiotu umowy w danym pakiecie

Zamawiający podpisze z wykonawcą Abook umowę na dostawy rękawic o nazwie Nugard Nitril, ale o dowolnych parametrach – niekoniecznie zgodnych z wymaganiami SIWZ.

Na podstawie załączonego do oferty dokumentu – Raport techniczny SATRA o nr CHM0270477/1818/EN/A stwierdzamy, że rękawice Nugard Nitril występują w obrocie w różnych wersjach pomimo zachowania tej samej nazwy handlowej.

Wskazane w ww. dokumencie grubości rękawic zmierzone przez Europejską Jednostkę Notyfikowaną SATRA znacząco odbiegają od wartości, jakie oferuje w niniejszym postępowaniu wykonawca Abook. Zgodnie z punktem 7 normy EN 16523-1 – próbka do badania pobierana jest z obszaru wskazanego w normie ISO 374-1 dla rękawic, norma ta w punkcie 4.1 precyzuje, że próbki należy pobrać z obszaru dłoni badanej rękawicy. Zamawiający zaniechał zestawienia ze sobą wartości grubości rękawic Nugard Nitril wskazanych, jako oferowane w karcie technicznej z tymi, które mierzone były przez SATRA:

Badana substancja wg Raportu SATRA	Grubość badanych przez SATRA próbek	Grubość na dłoni wskazana w dokumencie Karta Danych Technicznych
40% wodorotlenek sodu	0,10 0,10 0,11	0,07-0,08
25% wodorotlenek amonu	0,09 0,10 0,10	0,07-0,08
37% formadehyd	0,10 0,09 0,10	0,07-0,08
30% nadtlenek wodoru	0,08 0,10 0,11	0,07-0,08

*De facto* tylko 1 na 12 mierzonych próbek mieści się w zakresie oferowanych rękawic. Reasumując, praktyką handlową producenta Terang Nusa jest dostarczanie różnych rękawic pod tą samą nazwą handlową, zatem samo potwierdzenie nazwy i nr katalogowego

nie pozwala stwierdzić jednoznacznie jakie będą faktyczne parametry dostarczanych rękawic o tej nazwie.

W naszej ocenie jest to wada oferty Abook, której na żadnym etapie postępowania poprawić nie można. W świetle znacznych rozbieżności w parametrach oferowanych rękawic pod tą samą nazwą handlową Nugard Nitril (przedmiot zarzutu nr 4 i 5) nie można uznać, że wykonawca spełnia wymagania SIWZ, a tym samym nie można uznać, że wykonawca będzie realizował dostawy zgodne z SIWZ po podpisaniu takiej umowy.

## Zarzut merytoryczny 2

Zaniechanie odrzucenia oferty poprzez przyjęcie oświadczenia wykonawcy Abook, które nie potwierdza wymaganego w opisie SIWZ parametru „EN455 potwierdzona przez Europejską jednostkę notyfikowaną”

Ostateczny opis SIWZ :



### Pakiet nr 2

Rękawice diagnostyczne nitrylowe inny niż czarny i czerwony, produkowane bez substancji mogących powodować podrażnienia skórne. Niechlorowane, nieposiadające białka, glutenu. Rękawice z dodatkową teksturą na palcach, AQL  $\leq 1,5$ , grubość na palcu 0,1+/- 0,02. Rękawice zgodne z normami: EN 455 potwierdzona przez europejską jednostkę notyfikowaną, oznakowane jako wyrób medyczny Klasy I i środek ochrony indywidualnej Kategorii III Typ B zgodnie z EN ISO 374-1:2016, EN 420, EN ISO 374-1,-5, EN 374-2-4, ASTM D 6978, EN 16523-1 lub równoważną. Odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 16523-1 : min. 3 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 2 poziomie, odporne na działanie substancji chemicznych zg. z ISO 374-1 - Typ B. Odporne na przenikanie cytostatyków przez co najmniej 30 min ( min 10 leków wg normy EN 374 lub ASTM D 6978 , w tym Winkrystyny, Etopozydy i Metotrexatu). Badania na przenikalność wirusów zgodnie z normą ASTM F 1671 lub EN ISO 374-5: 2106 . Rozmiary oznaczone na min. 5- ciu ściankach dyspensera kolorystycznie w zależności od rozmiaru. Rozmiary według potrzeb zamawiającego: XS do XL. Po 100 szt lub inne. z przeliczeniem ilości rękawic.  
Ilość - 82500 opakowań /a 100 sztuk w opakowaniu

### Uzasadnienie zarzutu merytorycznego 2

W odpowiedziach z dnia 27.11.2019 Zamawiający zawarł ostateczny, po modyfikacji opis przedmiotu zamówienia zawierający między innymi wymóg, aby rękawice były zgodne z

normami, w tym szczególnie wyróżnił normę EN 455, żądając: „EN455 potwierdzona przez Europejską jednostkę notyfikowaną”. Zapis ten zresztą znajdował się w pierwotnym opisie SIWZ i nie był zmieniany pomimo licznych modyfikacji SIWZ. Ponadto w odpowiedziach na pytania z dnia: 02.12.2019

Poznań, dnia 02.12.2019  
EZ/350/102/2019/...<sup>739</sup>.....

Zamawiający nie uwzględnił prośby jednego z wykonawców o odstąpienie od wymogu potwierdzenia zgodności z normą EN455 certyfikatem jednostki notyfikowanej:

PYTANIE

Pakiet nr 1

Prosimy o wyrażenie zgody na dopuszczenie rękawic:

- a) w kolorze niebieskim;
- b) z odstąpieniem od wymogu potwierdzania przez jednostkę notyfikowaną zgodności z normą EN 455, Wykonawca dostarczy w tym zakresie badania producenta (pragniemy wyjaśnić, że to producent jest podmiotem uprawnionym do przeprowadzania badań zgodności z normą EN 455);
- c) gładkie z teksturą na końcach palców;
- d) długość rękawicy min. 250 mm +/- 10;
- e) odporne na przenikanie substancji chemicznych:
  - wodorotlenek sodu 40% na poziomie 6
  - formaldehyd 37% na poziomie 6

- nadtlenuk wodoru 30% na poziomie 2;

f) w standardowych opakowaniach, z odstąpieniem od otworu wypełnionego folią; zarejestrowane jako wyrób medyczny i środek ochrony indywidualnej kategorii III.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie dopuszcza powyższego i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Jednocześnie w odpowiedziach na pytania z dnia 22.11.2019 Zamawiający doprecyzował jakich dokumentów oczekuje na potwierdzenie ww. cechy produktu:

Zamawiający precyzuje brzmienie części VI - Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia ppkt, 7 SIWZ w zakresie wymaganych dokumentów:

Część VI pkt 7 otrzymuje brzmienie:

- a. Karty charakterystyki produktu
- b. dokumenty rejestracyjne czyli wpisy do rejestru wyrobów medycznych (jeśli pierwszy wpis dokonano na terenie RP), Certyfikatów CE i deklaracji zgodności
- c. oświadczeniem lub badaniem( certyfikat) Jednostki Notyfikowanej potwierdzające zgodność z normą EN 455, EN 420, EN 374, ASTM D 6978, EN 16523-1 lub równoważną- pakiet nr 1; 2
- d. oświadczeniem lub badaniem

Wykonawca Abook nie załączył do oferty dokumentu, który byłby oświadczeniem lub badaniem (certyfikatem) Jednostki Notyfikowanej, załączył natomiast wydane przez siebie, jako Wykonawcę oświadczenie o treści:

*„Oświadczamy, że rękawiczki diagnostyczne nitrylowe o nazwie Nugard Nitril, producenta Terang Nusa, są zgodne z normami: EN 455, EN 420, EN 374, ASTM D6978, EN 16523-1 oraz równoważną”.*

**Oświadczenie to potwierdza jedynie zgodność oferowanego produktu z normą EN455, jednakże nie potwierdza jasnego wymogu, aby zgodność z normą EN 455 była potwierdzona przez Jednostkę Notyfikowaną.** Zamawiający nie powinien przejmować takiego oświadczenia i na jego podstawie uznać, że cecha wymagana została potwierdzona, a zaoferowany produkt jest zgodny z wymaganiami SIWZ, gdyż powyższe oświadczenie tego nie wykazało. Jednocześnie brak załączenia właściwego oświadczenia lub certyfikatu jednostki notyfikowanej dodatkowo potwierdza, że wykonawca Abook takim certyfikatem nie dysponuje, zatem jego oferta jest niezgodna z wymaganiami SIWZ w tym Zakresie.

### **Zarzut merytoryczny 3**

Wybranie jako najkorzystniejszej oferty, w której nie potwierdzono wymaganego przez SIWZ parametru „odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 16523-1: min. 3 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 2 poziomie”.

### **Uzasadnienie zarzutu merytorycznego 3**

Na potwierdzenie wymogu SIWZ „odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 16523-1: min. 3 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 2 poziomie” wykonawca Abook załączył do oferty Raport techniczny SATRA o nr CHM0270477/1818/EN/A wraz z tłumaczeniem. Już pobieżna analiza powyższych dokumentów wskazuje jasno, że badaniu podlegały rękawice o zbieżnej nazwie, lecz zasadniczo innych parametrach - grubość na dłoni - niż te, które zaoferowane zostały przez wykonawcę Abook. Zgodnie z kartą danych technicznych zaoferowano rękawice o grubości na dłoni 0,07-0,08 mm podczas, gdy badano rękawice o zupełnie innej grubości, zgodnie z poniższym zestawieniem:



Badana substancja wg Raportu SATRA	Grubość badanych przez SATRA próbek (mm)	Grubość na dłoni wskazana w dokumencie Karta Danych Technicznych (mm)
40% wodorotlenek sodu	0,10 0,10 0,11	0,07-0,08
25% wodorotlenek amonu	0,09 0,10 0,10	0,07-0,08
37% formadehyd	0,10 0,09 0,10	0,07-0,08
30% nadtlenuk wodoru	0,08 0,10 0,11	0,07-0,08

Nie można zatem uznać, że potwierdzono, iż oferowane rękawice zgodnie z wymaganiami SIWZ są „*odporne na przenikanie substancji chemicznych zgodnie z normą EN 16523-1: min 3 substancji (poza cytostatykami) z czasem ochrony na co najmniej 2 poziomie*”.

Dodatkowym potwierdzeniem powyższego jest fakt, że numery katalogowe wskazane w załączonym do oferty Certyfikacie Badania Typu WE dla rękawic Nugard Nitril tj. 10-050- (od 1 do 5 w zależności od rozmiaru) są całkowicie rozbieżne z nr katalogowym oferowanych rękawic o tej samej nazwie handlowej (lecz innych parametrach) tj. zgodnie z załącznikiem nr 2 – „nit-TENUG\_Brozmiar/Terang Nusa”.

Jednocześnie podnosimy, że grubość materiału rękawicy jest jedną z głównych cech warunkujących czas przenikania danej substancji chemicznej. Należy zatem przyjąć, że czasy ochrony przedstawione w badaniu na rękawicach grubszych od oferowanych o 20-30% będą nieadekwatne do faktycznych czasów ochrony oferowanych rękawic, co może stanowić źródło zagrożenia dla personelu Zamawiającego.

#### **Zarzut merytoryczny 4**

Wybranie, jako najkorzystniejszej oferty, w której nie potwierdzono wymaganego przez SIWZ parametru „*odporne na przenikanie cytostatyków przez co najmniej 30 min. (min. 10 leków wg normy EN 374 lub ATSM D 6978...*”.

#### Uzasadnienie zarzutu merytorycznego 4

Zamawiający wymagał, aby oferowane rękawice były „odporne na przenikanie cytostatyków przez co najmniej 30 min. (min. 10 leków wg normy EN 374 lub ATSM D 6978)”.

Na potwierdzenie powyższego wykonawca Abook załączył do oferty wraz z tłumaczeniem:

- a. „Raport techniczny SATRA o nr : [CHM0248844/1632/](#) z badań wg normy EN 374-3 na penetrację dla leku „chlorowodrek epirubicyny”. Z dokumentu jasno wynika, że pomimo zbieżnej nazwy rękawic badania wykonano na innym, niż zaoferowano produkcie. Grubość na dłoni w badaniu wynosiła od 0,05 do 0,06 mm, co jest rozbieżne z grubością na dłoni zaoferowanych rękawic, tj. od 0,07 do 0,08 mm.
- b. Raport testowy ANCO Servizi Srl nr **RP 2016/1604-2-RP-1** badań wg normy EN 374-3 na penetrację dla różnych leków. Podobnie, jak we wcześniej cytowanym raporcie grubości badanych rękawic są rozbieżne od zaoferowanych wg poniższego zestawienia:

<b>Badany lek</b>	<b>Grubość na dłoni w badaniu (mm)</b>	<b>Grubość na dłoni zaoferowanych rękawic (mm)</b>
Karmustyna	0,09	0,07 – 0,08
Cis-platyna	0,09	0,07 – 0,08
Monohydrat cyklofosfamidu	0,09	0,07 – 0,08
Dakarbazyne	0,09	0,07 – 0,08
Chlorowodzian doksorubicyny	0,09	0,07 – 0,08
Etopozyd	0,09	0,07 – 0,08
Fluorouracyl	0,09	0,07 – 0,08
Paklitaxel	0,09	0,07 – 0,08
Tiotepa	0,09	0,07 – 0,08
Siarczan winkrystyny	0,09	0,07 – 0,08
Karboplatyna	0,09	0,07 – 0,08
Mitomycyna	0,09	0,07 – 0,08
Ifosfamid	0,09	0,07 – 0,08
Metotreksat	0,09	0,07 – 0,08
Mitoksantron	0,09	0,07 – 0,08

W związku z powyższym nie można uznać, że wykonawca Abook wykonał żądanie Zamawiającego wyrażone w opisie SIWZ w zakresie badań na cytostatyki.

### **Zarzut merytoryczny 5**

Nieprawidłowo przyznane punkty w ocenie jakości, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

### **Uzasadnienie zarzutu merytorycznego 5**

Zamawiający przyznał wykonawcy Abook maksymalną możliwą do uzyskania liczbę punktów w ocenie jakości za kryterium

<b>3</b>	Przebadanie na min. 10 leków cytostatycznych	TAK	10 substancji-0 pkt 11-14 substancji- 5 pkt 15 i więcej -10 pkt
----------	--	-----	---

Podczas, gdy w rzeczywistości wykonawca ten nie przedstawił żadnych badań, które byłyby zgodne z zaoferowanym produktem. Jeśli Zamawiający ustawił minimalny próg na przebadanie co najmniej 10 leków punktując taką ilość: 0 punktów, to brak jakichkolwiek substancji powinien spowodować zaniechanie przyznania oceny jakości, ewentualne wezwanie do stosownych uzupełnień badań rękawic identycznych z zaoferowanymi rękawicami, a w przypadku braku takich badań odrzucenie ww. oferty.

### **Zarzut merytoryczny 6**

Przyjęcie, jako niebudzącego wątpliwości dokumentu wykonawcy Abook – „Karta Techniczna”, zaniechanie wyjaśnienia rozbieżności treści tego dokumentu z dokumentami wystawionymi przez producenta, oraz brak wyjaśnienia, czy Wykonawca jednoznacznie potwierdza, że zaoferowane rękawice zgodnie z zapisem SIWZ „*produkowane bez substancji mogących powodować podrażnienia skórne*”.

### **Uzasadnienie zarzutu merytorycznego 6**

Zamawiający literalnie wymagał w opisie zawartym w SIWZ, aby oferowane rękawice były „*produkowane bez substancji mogących powodować podrażnienia skórne*” (wiersz 1 i 2 opisu przedmiotu zamówienia dla pakietu nr 2). Cecha ta w żadnym dokumencie wykonawcy Abook nie została wprost potwierdzona. Jedynie złożona przez Abook „Karta charakterystyki” przygotowana przez wykonawcę zawiera stwierdzenie „*Pozbawione tiuramów i akceleratorów*”, co po pierwsze nie jest równoznaczne z wymogiem postawionym w SIWZ („*produkowane bez substancji mogących powodować podrażnienia skórne*”), a po drugie informacja ta została naszym zdaniem wytworzona na potrzeby postępowania przez wykonawcę Abook bez oparcia w materiale oryginalnym producenta

– Karcie danych technicznych złożonej w oryginale wraz z tłumaczeniem, jak również mija się ze stanem faktycznym.

Z naszej wiedzy wynika, że rękawice Nugard Nitrile produkowane są bowiem w standardowej technologii wulkanizacji siarką, w której to niezbędnym etapem w produkcji jest stosowanie przyspieszaczy wulkanizacji (akceleratorów) oraz, że rękawice Nugard Nitril zawierają związek ZDEC (akcelerator z grupy ditiokarbaminianów). Zgodnie z informacją powszechnie dostępną w Internecie na stronach Europejskiej Agencji Chemikaliów:

<https://echa.europa.eu/pl/registration-dossier/-/registered-dossier/10823/7/4/1#> związek ten **powoduje podrażnienia skóry**.

Już na etapie oceny ofert, w formie notatki, zwracaliśmy uwagę zamawiającego na fakt, że opakowania oferowanych rękawic zawierają stwierdzenia wprost sugerujące, że rękawice zaofierowane mogą zawierać substancje powodujące reakcje skórne. Treść poniższej notatki:

*„Zgodnie z informacją umieszczoną na opakowaniu producent nakazuje konsultacje lekarskie osób uczulonych na substancje chemiczne lub ze stwierdzoną nadwrażliwością typu 4 co wprost sugeruje ryzyko wywoływania wyżej wymienionych problemów przez rękawice, które zaofierowała firma Abook Sp. z o.o. W przeciwnym wypadku jakiegokolwiek konsultacje byłyby bezcelowe”.*

Z otrzymanej po ogłoszeniu wyniku dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający nie dochował należytej staranności i zaniechał wyjaśnienia i/lub ewentualnego uzupełnienia informacji w tym zakresie. W naszej ocenie uznanie, że oferowane przez wykonawcę Abook rękawice w tym zakresie są zgodne z SIWZ jest niewłaściwe.

Reasumując, rękawice zaofierowane przez Abook były produkowane i efekcie końcowym **zawierają substancję, która powoduje podrażnienia skóry**, co jest wprost sprzeczne z jasno określonym wymogiem SIWZ. Z tego względu oferta winna być bezwzględnie odrzucona.

**III.** Mając na uwadze powyższe, należy wskazać że dla każdego z potencjalnych wykonawców, opis w zakresie pakietu 2, był opisem jasnym i zrozumiałym. Powyższe potwierdza fakt, że w prowadzonym postępowaniu, zostały złożone oferty, a więc żaden z wykonawców, przygotowując ofertę nie miał wątpliwości, jak interpretować postanowienia SIWZ w tym zakresie, jak również to, że żaden z wykonawców nie

skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej na tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia.

Potwierdza to ujednolicona linia orzecznicza:

- 1) *Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia czy nadawania jej zapisom innego znaczenia niż wynikająca z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące i wyłącznie na ich podstawie może oceniać treść złożonych ofert.* (wyrok KIO z dnia 19 lipca 2017 r. KIO 1327/17);
- 2) *Postanowienia SIWZ ostatecznie kształtują zakres wymagań zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Zamawiający oraz wykonawcy uczestniczący w przetargu są nimi bezwzględnie związani. Obowiązek przestrzegania na każdym etapie postępowania postanowień SIWZ jest nie tylko wyrazem formalizmu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi również realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającą z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Zamawiający na etapie oceny ofert nie może czynić żadnych odstępstw od postanowień SIWZ udostępnionych wykonawcom przed terminem składania ofert. Taka subiektywna ocena zamawiającego, że oznaczona oferta, mimo że podaje odmienny parametr od wyznaczonego - w większym stopniu zaspokaja jego potrzeby i dlatego zostaje przyjęta - rażąco narusza zasadę art. 7 Prawa zamówień publicznych. Ocena zamawiającego nie może polegać na arbitralnym uznaniu oferty za odpowiednią, w oderwaniu od warunków postawionych w SIWZ. Działania zamawiającego muszą być przewidywalne dla wykonawców i oparte na z góry podanych warunkach zamówienia, gdyż jedynie wówczas można uznać, że zamawiający prowadzi postępowanie w sposób przejrzysty.* (wyrok KIO z dnia 5 sierpnia 2014 r. KIO 1509/14).
- 3) **W odniesieniu do wskazanych odpowiedzi, jak i pozostałych, wykonawcy nie zgłaszali zastrzeżeń, w szczególności nie użyto środków ochrony prawnej. Można zatem założyć, że były one, zwłaszcza dla profesjonalnych wykonawców, zrozumiałe.** (wyrok KIO z dnia 25 lipca 2017 r. KIO 1435/17).

IV. Wybranie oferty, która podlega odrzuceniu a tym samym nie jest ofertą najkorzystniejsza w myśl przepisów ustawy, jest krzywdzące i niesprawiedliwe. Zamawiający w trakcie badania, oceny i wyboru złożonych ofert winien stosować

się do zasady rzetelności, obiektywizmu i równego traktowania wykonawców (obowiązek taki nakłada na zamawiającego wprost zarówno sama ustawa jak i obowiązujące Dyrektywy). Postępowanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji w postaci zasady równego traktowania wykonawców, bowiem oferty wszystkich wykonawców winny być oceniane według jednolitych kryteriów wskazanych w treści SIWZ.. „Ogólnie wskazać tu należy, dzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego - jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 701 § 4 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie, z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu, są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to s.i.w.z. należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie s.i.w.z. jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w s.i.w.z. Literalne i ścisłe egzekwowanie postanowień s.i.w.z. jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” (Wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2018 r. KIO 1713/15).

Przepis art. 7 ust. 1 ustawy stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś w myśl ust. 3 zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przejawem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest dążenie do utrzymania konkurencyjności postępowania, przez podejmowanie działań zmierzających do usunięcia z ofert niektórych niedokładności czy błędów, które w ocenie ustawodawcy nie mają istotnego znaczenia dla wyboru oferty najkorzystniejszej. Ustawodawca określił takie dopuszczalne zmiany w ofertach wykonawców tak przez wprowadzenie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy jak i art. 87 ust. 1 i 2 ustawy. Wykonawcy zatem składając oferty w postępowaniu

*mają prawo oczekiwać, że zamawiający będzie realizował swoje obowiązki ustawowe. Realizacja tych obowiązków jest bowiem wyrazem przejrzystości postępowania, a więc przekłada się na konkurencyjność postępowania. Tym samym jeśli zamawiający uchyla się od ciężącego na nim obowiązku poprawy oferty z art. 87 ust.2 pkt. 2 ustawy, to w ocenie Izby narusza art. 7 ust. 1 ustawy. Konsekwencją tego naruszenia był także nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy w związku z art. 91 ust. 1 ustawy.(KIO 773/16).*

*Obowiązek szczegółowego zbadania ofert i ustalenia faktycznej ich zgodności z treścią SIWZ*

*Za nieprawidłową i uproszczoną uznać należy interpretację przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych dokonaną przez zamawiającego, który uznał, że za przyjęciem ofert jako prawidłowych i brakiem podstaw ich szczegółowej oceny przemawia wskazanie przez wykonawców w ofertach potwierdzenia spełnienia postawionych wymogów przedmiotowych. Okoliczność taka nie zwalnia zamawiającego z obowiązku szczegółowego zbadania ofert i ustalenia faktycznej ich zgodności z treścią siwz, w szczególności wobec znajomości własnych potrzeb i w powiązaniu z nimi postawionych wymogów i parametrów. Przestanką do przeprowadzenia takich czynności wyjaśniających jest zarówno własna wiedza, jak i ewentualnie pozyskane informacje od podmiotów zewnętrznych. Zamawiający mając wątpliwości co do ewentualnej zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia może prowadzić procedurę wyjaśniającą w oparciu art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. (KIO 1498/19)*

*Konsekwencją niezłożenia dokumentu, który będzie potwierdzał treść oferty jest konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jako nieodpowiadającej treści specyfikacji, z zastrzeżeniem zastosowania procedury z art. 26 ust. 3 tej ustawy, jeżeli nie prowadzi to do zmiany treści oferty. Tryb ten nie może służyć bowiem obejściu braku należytego sprecyzowania treści oferty, gdyż dokumenty te służą potwierdzeniu treści oferty, a nie jej rekonstruowaniu na ich podstawie. W szczególności w systemie oceny ofert, w którym dokumenty te nie są składane wraz z ofertą, ale na późniejszym etapie, prowadziłyby to do obejścia zakazów wynikających z art. 87 ust. 1 zd. 2 Prawa zamówień publicznych, a w konsekwencji naruszeniu zasad wynikających z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Dla zastosowania podstawy*

*odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych konieczne jest również uchwycenie, na czym konkretnie niezgodność pomiędzy ofertą wykonawcy a specyfikacją zamawiającego polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i jednoznacznie ustalonymi postanowieniami SIWZ. (KIO 1042/19),*

*O niezgodności treści oferty z treścią SIWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ. Ta niekompatybilność oparta może być na wielu płaszczyznach oferty, czy to w zakresie wykonania czy też sposobie wykonania zamówienia. Jednocześnie za niezgodnych z treścią SIWZ nie uważa się sytuacji, w których to aspekty formalne oferty nie odpowiadają zapisom SIWZ. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Konieczność odrzucenia takiej oferty zachodzi także w przypadku, kiedy niemożliwe staje się zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. (KIO 2633/18)*

Mając powyższe na uwadze warto przypomnieć, że Zamawiający, jako gospodarz postępowania ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w art. 7 ustawy: „Wykonawcy biorący udział w postępowaniu, składający oferty mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiami oraz na podstawie ustawy w poszanowaniu zasad udzielania zamówień publicznych a Zamawiający wykona ciążące na nim ustawowe obowiązki, gwarantując tym samym zabezpieczenie interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych.” (KIO 693/14, KIO 694/14).

V. Analizując powyższe, należy wskazać, że w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że zasada równego traktowania wymaga jednakowego traktowania przez zamawiającego wykonawców pod względem stawianych im w postępowaniu wymagań oraz stosowania jednakowych zasad na etapie późniejszej weryfikacji ich spełniania. Oznacza to, że



zamawiający mają obowiązek zapewnienia wykonawcom takich samych szans zarówno na etapie formułowania wniosków lub ofert, jak i ich badania oraz oceny (wyr. TSUE z: 7.4.2016 r., Partner Apelski Dariusz v. Zarządowi Oczyszczania Miasta, C-324/14).

Z kolei Dyrektywa 2014/24/UE w preambule, w motywie 90 wskazuje, że *zamówienia powinny być udzielane na podstawie obiektywnych kryteriów zapewniających przestrzeganie zasad przejrzystości, niedyskryminacji i równego traktowania, z myślą o zagwarantowaniu obiektywnego porównania relatywnej wartości ofert, tak aby ustalić – w warunkach efektywnej konkurencji – która z ofert jest najkorzystniejsza ekonomicznie*. Dalej podkreślono: *aby zagwarantować przestrzeganie zasady równego traktowania przy udzielaniu zamówień, instytucje zamawiające powinny być zobowiązane do zapewnienia niezbędnej przejrzystości, by umożliwić wszystkim oferentom otrzymywanie wystarczających informacji na temat kryteriów i warunków, które zostaną zastosowane przy podejmowaniu decyzji o udzieleniu zamówienia*.

**VI.** Warto również podkreślić, że nie tylko zasady prowadzenia postępowania, ale również sama działalność która prowadzi Zamawiający, nakładają na niego obowiązek wyboru zarówno sprzętu jak i asortymentu medycznego, który w pełni odpowiadał będzie jakże ważnej działalności, jaką jest świadczeniem usług medycznych. Tylko asortyment odpowiadający wymogom odpowiednich norma, może zostać uznany za asortyment odpowiedni.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdza, że odwołanie jest uzasadnione i wnosi o jego uwzględnienie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) wydruk z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001201746 Data księgowania: 04.03.2020 Data transakcji: 04.03.2020

### Dane Platnika:

56 1050 1533 1000 0005 0266 2810  
ING Bank Śląski  
SONDA W MAKOWSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA  
JAWNA  
UL. POZNAŃSKA 82B  
62-080 TARNOWO PODGÓRNE

### Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

### Tytuł operacji:

Wpis do odwołania w przetargu nieog  
. na Zakup i dostawa rękawiczek dia  
gnostycznych, znak sprawy: 102/201  
9

### Szczegóły operacji:

PRZELEW

### Kwota:

15 000,00

### Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 04.03.2020 godz. 13:03:46

**Numer KRS: 0000007371**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	11.04.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	24	Data dokonania wpisu	14.06.2019
	Sygnatura akt	RDF/123233/19/302		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA JAWNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 630170786, NIP: 7810017533
3.Firma, pod którą spółka działa	SONDA W. MAKOWSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃSKI, gmina TARNOWO PODGÓRNE, miejsc. TARNOWO PODGÓRNE
2.Adres	ul. POZNAŃSKA, nr 82 B, lok. ---, miejsc. TARNOWO PODGÓRNE, kod 62-080, poczta TARNOWO PODGÓRNE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SONDA WŁODZIMIERZ MAKOWSKI, DANUTA MAKOWSKA SPÓŁKA JAWNA Z SIEDZIBĄ W PRZEŹMIEROWIE, ODDZIAŁ W TARNOWIE PODGÓRNYM.
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃSKI, gmina TARNOWO PODGÓRNE, miejsc. TARNOWO PODGÓRNE

3.Adres	ul. POZNAŃSKA, nr 82 B, lok. ---, miejsc. TARNOWO PODGÓRNE, kod 62-080, poczta TARNOWO PODGÓRNE, kraj POLSKA
---------	--

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	15.03.2001
	2	UCHWAŁY WSPÓLNIKÓW Z DNIA 10.11.2008R.: ZMIENIONO § 2, § 3 UMOWY SPÓŁKI.
	3	28 MAJA 2009R.: - ZMIANA § 1 PKT 1 UMOWY, - DODANIE § 13 I § 14 DO UMOWY.
	4	19.08.2009 R. ZMIENIONO § 4 I § 5. 27.10.2009 R. ZMIENIONO § 4 ORAZ UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	5	10.05.2010 R., ZMIANA § 4 I § 5 UMOWY 10.05.2010 R., ZMIANA § 4 I § 5 UMOWY ZŁOŻONA W DNIU 18.06.2010 R.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI CYWILNEJ W SPÓŁKĘ JAWNĄ, ZGODNIE Z ART.26 PAR.4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, NA PODSTAWIE UCHWAŁY WSPÓLNIKÓW Z DNIA 02.03.2001 R.	
Podrubryka 1 Podmiot, z którego powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	SONDA SPÓŁKA CYWILNA W.MAKOWSKI I SPÓŁKA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,EWIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	002311
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5.Numer REGON	630170786
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAKOWSKI
	2.Imiona	WŁODZIMIERZ ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	59021601934
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	NIE
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielnosc	*****

	majątkowa między małżonkami ?	
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WMS SPRZĘT MEDYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	301421987
	4.Numer KRS	0000355165
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	*****
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****

## Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY ZE WSPÓLNIKÓW UPRAWNIONY JEST DO SAMODZIELNEGO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI.	
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MAKOWSKI
	2.Imiona	WŁODZIMIERZ ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	59021601934
	4.Numer KRS	****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WMS SPRZĘT MEDYCZNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	301421987
	4.Numer KRS	0000355165

Rubryka 2 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, , SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	2	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	3	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	4	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOPY SPRZEDAŻY WYSŁUKOWEJ LUB INTERNET

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.06.2002	ROK 2001
	2	07.04.2004	ROK 2003
	3	12.04.2005	2004 ROK
	4	10.03.2006	ROK 2002
	5	25.04.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	29.06.2007	2006 R.
	7	30.06.2008	2007 ROK
	8	28.05.2009	2008
	9	27.05.2010	2009 ROK
	10	30.06.2011	2010 ROK
	11	29.06.2012	2011 R.
	12	04.07.2013	2012 ROK
	13	15.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	06.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	15.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	30.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	04.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	14.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ROK 2003
	2	*****	2004 ROK
	3	*****	ROK 2001, ROK 2002
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	2006 R.
	6	*****	2007 ROK
	7	*****	2008
	8	*****	2009 ROK
	9	*****	2010 ROK
	10	*****	2011 R.
	11	*****	2012 ROK
	12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
--

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów
-------------

data sporządzenia wydruku 04.03.2020
--------------------------------------

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <a href="http://ekrs.ms.gov.pl">ekrs.ms.gov.pl</a>
--