

Poznań, 1.12.2008 r.
WCO/EZ/7029/ 2008

Wg rozdzielnika: do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowania o zamówienie publiczne.

Dotyczy: przetargu 101/2008 - Modernizacja i przebudowa pomieszczeń III piętra budynku starego przy ulicy Garbary 15 wraz z etapem II modernizacji Oddziałów Chirurgii Onkologicznej I i Radioterapii Ginekologicznej (piętra II i I).

ZAWIADOMENIE O WYBORZE OFERT

Wielkopolskie Centrum Onkologii w Poznaniu stosownie do dyspozycji art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zawiadamia, iż w wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu, co ilustruje poniższe zestawienie:

1)

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena netto	Cena brutto	Ocena wg kryterium : cena100% <u>liczba punktów</u>	Termin realizacji	Termin gwarancji i rękojmi
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe A-Z Zdzisław Filipiak Sp z o.o. ul. Nieszawska 3 61-021 Poznań	5.385.799,25	6.570.675,09	92,81 pkt	do 30.06.2010 r.	36 m-cy
2.	MAL - MAX Waldemar Garstkowiak Ul. Wawrzyniaka 18 62-041 Puszczykowo	5.198.606,10	6.342.299,44	96,15 pkt	do 30.06.2010 r.	36 m-cy

3.	Podmioty występujące wspólnie: 1) Przedsiębiorstwo Techniczne Inż. Stanisław Snela Ul. Wodna 16 64-030 Śmigiel 2) Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Budowlane „BMT” Sp. z o.o., ul. Królewska 25/4, 60-685 Poznań	5.666.149,06	6.912.701,85	<u>Oferta odrzucona</u> Uzasadnienie w dalszej części niniejszego zawiadomienia	do 30.06.2010 r.	36 m-cy
4.	FORBUD ul. 28 Czerwca 1956 nr 314 c 61-469 Poznań	4.998.633,17	6.098.332,47	100 pkt oferta najkorzystniejsza	do 30.06.2010 r.	36 m-cy
5.	Przedsiębiorstwo BEGIER s.j. Jelonek k/Poznania 62-002 Suchy Las ul. Obornicka 8a	5.983.705,72	7.300.120,98	<u>Oferta odrzucona</u> Uzasadnienie w dalszej części niniejszego zawiadomienia	do 30.06.2010 r.	36 m-cy

2)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy, tj. FORBUD ul. 28 Czerwca 1956 nr 314 c, 61-469 Poznań jest najkorzystniejsza (dla jedyne go kryterium oceny ofert – 100 % cena) oraz spełnia wszystkie warunki i wymagania określone w SIWZ.

3) Łącznie wpłynęło 5 ofert, co ilustruje powyższe zestawienie.

W wyniku porównania i oceny oferty odrzucono dwie oferty, a mianowicie:

- a) **Ofertę nr 3** – podmiotów występujących wspólnie, tzn. Przedsiębiorstwo Techniczne Inż. Stanisław Snela, ul. Wodna 16, 64-030 Śmigiel oraz Przedsiębiorstwo Inwestycyjno – Budowlane „BMT” Sp. z o.o., ul. Królewska 25/4, 60-685 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne:

Karta 173 oferty – kosztorys instalacji wentylacji, klimatyzacji i wody lodowej – III piętro, brak w wycenie czterech ostatnich pozycji, tj. od 176 do 180 wg przedmiaru robót dostarczonego przez Zamawiającego.

Karta 197 oferty – kosztorys instalacji wodno – kanalizacyjnej – III piętro, pozycja 72 kosztorysu jest 2 sztuki, winno być 1 sztuka oraz brak w wycenie pozycji 290 przedmiaru robót dostarczonego przez Zamawiającego

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

b) **Ofertę nr 5** - Przedsiębiorstwa BEGIER s.j., ul. Obornicka 8a - Jelonek k/Poznania, 62-002 Suchy Las.

Uzasadnienie faktyczne:

Brak wyceny instalacji „stałe urządzenie gaśnicze serwerowi i centrali telefonicznej”. Karta od 28 do 62 oferty, kosztorysy ofertowe – brak w wycenie kolumny określającej wartość danej pozycji. Kosztorysy zawierają wszystkie elementy, tj. kolejno: liczbę porządkową, podstawę wyceny, opis roboty, jednostkę miary, ilość robót do wykonania, cenę jednostkową danej roboty, lecz nie zawierają kolumny „wartość” stanowiącej iloczyn kolumn ilość i cena jednostkowa.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, ww. Wykonawca podlega również wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 i art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wraz z ofertą nie złożono zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa osoby wskazanej, jako Kierownik Budowy – p. Tomasz Podwójski, które było wymagane na podstawie treści pkt VI B 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pozostałe oferty spełniają wszystkie warunki określone w SIWZ, uzyskały jednak mniejszą liczbę punktów, z uwagi na jedyne kryterium, a mianowicie cena – 100%.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wybranego Wykonawcę prosimy o przygotowanie umowy wg wzoru zawartego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Data podpisania umowy wyznaczona zostaje na dzień **09-12-2008 r.**

Umowa dostępna w formie elektronicznej, na wniosek wysłany na e-mailto: sylwia.krzywiak@wco.pl lub zaopatrzenie@wco.pl

Z poważaniem,
z-ca dyrektora ds. ekonomiczno- eksploatacyjnych

inż. Małgorzata Kołodziej- Sarna