

Poznań, 29 września 2008 r.

WCO/EZ/5647/ 2008

Protestujący:

MIX-BUD
ul. Kwiatowa 5
64-600 Oborniki

Przystępujący do protestu: brak

Wg rozdzielnika do wszystkich zainteresowanych postępowaniem.

Dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia publicznego nr 101/2008, którego przedmiotem jest:

Modernizacja kuchni i pomieszczeń do niej przyległych wraz wykonaniem nowej instalacji wentylacji mechanicznej i wymianą instalacji elektrycznej.

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU.

Na podstawie art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający **oddala w całości protest** złożony przez: MIX BUD z siedzibą w Obornikach ul. Kwiatowa 5, **jako niezasadny.**

UZASADNIENIE:

Składając środek ochrony prawnej, przewidziany w art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych MIX BUD z siedzibą w Obornikach ul. Kwiatowa 5, określany w dalszej części rozstrzygnięcia, jako Protestujący **wnosił: cyt. „o unieważnienie przedmiotowego postępowania”.**

Składając powyższy środek ochrony prawnej Protestujący zarzuca Zamawiającemu, iż:

- „warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a więc z naruszeniem zakazu opisanego w art.22 ust.2 Ustawy PZP”.
- „.....zarówno treść ogłoszenia o zamówieniu, jak również treść specyfikacji istotnych warunków zamówieni nie spełniają wymogów określonych odpowiednio w przepisach art. 41 oraz art. 36 Ustawy PZP”.

W uzasadnieniu protestu, Protestujący podnosi, iż jeden z warunków, który sformułował w ogłoszeniu i specyfikacji Zamawiający cyt. „.....ewidentnie utrudnia uczciwą konkurencję”. Tym warunkiem jest postanowienie pkt V podpunkt 1 (tiret dwa) SIWZ, zgodnie z którym Wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu wykażą, iż posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonywali, co najmniej 2 roboty budowlane odpowiadające swoim rodzajem i zakresem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, w tym co najmniej jedna robota o wartości nie mniejszej od wartości składanej oferty oraz dysponują osobami (dotyczy kadry kierowniczej) zdolnymi do wykonania zamówienia: uprawnienia wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Zdaniem Protestującego cyt. „Idea, jaką kierował się ustawodawca nakazując Zamawiającemu informowanie Wykonawców o warunkach udziału w postępowaniu już na etapie ogłoszenia, jest z całą pewnością zamiar umożliwienia Wykonawcom podjęcia decyzji o ewentualnym udziale w postępowaniu już na tym etapie. Po zapoznaniu się z treścią ogłoszenia Wykonawca powinien wiedzieć, czy udział w postępowaniu leży w sferze jego możliwości. W przedmiotowym postępowaniu informacji pozwalającej podjęcie tego typu decyzji Wykonawca nie uzyskał. Ewentualna wartość składanej oferty, o czym mowa w opisanym warunku, będzie Wykonawcy znana dopiero na etapie przygotowywania ofert, czyli po sporządzeniu kosztorysów ofertowych. W tym stanie rzeczy wiedza Wykonawcy posiadana na etapie ogłoszenia o zamówieniu nie pozwala stwierdzić, czy opisany warunek udziału w postępowaniu Wykonawca jest w stanie spełnić. Wymagana wartość wykonanych robót budowlanych powinna więc jasno wynikać z opisanego warunku”.

Dalej, Protestujący stwierdza, cyt. „Niezależnie od powyższego stwierdzić także należy, sformułowania warunku w sposób, w jaki to uczyni Zamawiający, może narazić Wykonawcę na nieuzasadnione straty i koszty. Może się bowiem okazać po sporządzeniu odpowiednich kosztorysów, że cena przygotowywanej oferty przekracza wartość każdej z robót, jakie Wykonawca zrealizował w okresie ostatnich pięciu lat. W takiej sytuacji nie mogąc przystąpić do udziału w postępowaniu Wykonawca poniesie nieuzasadnione koszty związane między innymi ze sporządzeniem kosztorysów ofertowych”.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w treści protestu Zamawiający stwierdza, iż zarzut utrudniania uczciwej konkurencji, a co za tym idzie naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest niezasadny, gdyż utrudnianiem uczciwej konkurencji jest ustalanie warunków preferujących określonego Wykonawcę lub grupę Wykonawców mogących uczestniczyć w postępowaniu. Natomiast warunek zdefiniowany przez Zamawiającego w specyfikacji w żadnym z jego elementów nie faworyzuje nikogo, bo jest identyczny dla każdego.

W ocenie Zamawiającego, *popartej wyrokami Zespołu Arbitrów: 1) z dnia 27 kwietnia 2007 r. -sygn. akt UZP/ZO/0-495/07, 2) z dnia 12 lipca 2007 r. – sygn. akt UZP/ZO/0-826/07*, wiarygodnym sposobem oceny doświadczenia Wykonawców jest nieodnoszenie go do sztywnych progów np. 1, 5, czy 10 milionów itp. wskaźników, lecz jego zobiektywizowanie do wartości oferty, którą składa dany Wykonawca.

Zatem trudno w działaniu Zamawiającego dopatrzeć się znamion utrudniania uczciwej konkurencji, a tym samym naruszania zasad równości, które wyraża art. 7 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wręcz przeciwnie – Zamawiający formułując przedmiotowy warunek dopuszcza nieograniczoną ilość Wykonawców do udziału w niniejszym postępowaniu, gdyż nie ustala tych warunków w oparciu o jakieś subiektywne kryteria (wskaźniki).

Trudno się również zgodzić z tezą Wykonawcy, iż wiedza, jaką on posiada cyt. „...**na etapie ogłoszenia o zamówienie nie pozwala stwierdzić, czy opisany warunek udziału w postępowaniu Wykonawca jest w stanie spełnić wymaganą wartość wykonanych robót budowlanych powinna więc jasno wynikać z opisanego warunku**”, gdyż próg, a tym samym wartość zamówienia dla robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia została jednoznacznie wyrażona formą i treścią ogłoszenie, jak i wynika z SIWZ - *zamówienie o wartości nie przekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. równowartość kwoty: 5.150.000 euro*.

Chybiony jest również zarzut, co do ponoszenia przez Wykonawców ryzyka przygotowania oferty - „odpowiednich kosztorysów”, w celu udziału w postępowaniu.

Każdy z potencjalnych Wykonawców ponosi ryzyko związane z przystąpieniem do przygotowania oferty i z kosztami jej sporządzenia, bez pewności skuteczności tych działań.

Biorąc po uwagę powyższe - protest należy uznać za niezasadny i jako taki oddalić w całości.

POUCZENIE

Stosownie do dyspozycji art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje Wykonawcy odwołanie.

Zgodnie z treścią art. 183 ust. 4 cytowanej ustawy rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania zamawiający przekazuje jednocześnie podmiotowi, który wniósł protest, oraz wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu. a jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszcza również na stronie internetowej, na której jest udostępniana

Z poważaniem

dr n med. Jerzy Załuski

Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa