

Poznań, dnia 20 lutego 2015 roku

**Wielkopolskie Centrum Onkologii
Dział Zamówień Publicznych i
Zaopatrzenia**

ul. Garbary 15
61-866 Poznań
tel.: +48 (61) 88 50 643 [644]
fax: +48 (61) 88 50 69

Wykonawca: Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy
Kancelaria Radców Prawnych, ul. Śląska
6/7, 60-614 Poznań, reprezentowany przez
Tomasza Skoczyńskiego - partnera
tel.: +48 (061) 622 97 70,
fax: +48 (061) 622 97 77,
email: biuro@skp-kancelaria.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie
przetargu nieograniczonego na realizację
zamówienia pn: „Dostawy
radiofarmaceutyku 18F-FDG dla Pracowni
PET Zakładu Medycyny Nuklearnej.”

**INFORMACJA O NIEZGODNEJ Z PRZEPISAMI USTAWY CZYNNOŚCI PODJĘTEJ
PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO**

W imieniu Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych (zwaną dalej „**Wykonawcą**”), na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 907 ze zm., zwaną dalej „**Pzp**”):

- I.** informuję o niezgodnych z przepisami Pzp czynnościach Wielkopolskiego Centrum Onkologii (zwanego dalej „**Zamawiającym**”), polegających na:
1. sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „**SIWZ**”) bez określenia terminu składania i otwarcia ofert,
 2. przyjęciu w SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (warunku dostawy) czasu przydatności do użycia radiofarmaceutyku będącego przedmiotem dostawy na co najmniej 12 godz. od zakończenia syntezy i nieuzasadnione ograniczenie w ten sposób konkurencji,
 3. przyjęciu w SIWZ jako kryterium oceny ofert czasu przydatności do użycia radiofarmaceutyku będącego przedmiotem dostawy na co najmniej 12

godz. od zakończenia syntezy i nieuzasadnione ograniczenie w ten sposób konkurencji;

II. zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 11 Pzp poprzez nieokreślenie w SIWZ terminu składania i otwarcia ofert,
2. naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję tj. ustanowienie nieadekwatnych i wygórowanych warunków dostawy, w zakresie określenia czasu przydatności do użycia radiofarmaceutyku będącego przedmiotem dostawy na co najmniej 12 godz. od zakończenia syntezy (produkcji) i ten sposób niezapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
3. naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób oderwany od rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego;

III. z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o:

1. zmianę SIWZ i ogłoszenia poprzez określenie terminu składania i otwarcia ofert, przy uwzględnieniu konieczności zachowania przez wykonawców terminu do złożenia oferty i zadawania pytań,
2. zmianę SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie wymogu, aby dostarczany radiofarmaceutyk miał czasu przydatności do użycia co najmniej 12 godz. od zakończenia syntezy (produkcji),
3. zmianę SIWZ w zakresie określenia kryteriów oceny ofert poprzez wykreślenie, że jednym z kryteriów oceny ofert jest czas przydatności do użycia radiofarmaceutyku,
4. ewentualnie rozważenie unieważnienia postępowania i ogłoszenie nowego uwzględniające powyższe wnioski.

UZASADNIENIE

I [kwestie formalne]

Wartość niniejszego zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Z tego względu, odwołanie przysługuje tylko w określonych przypadkach, które nie zaistniały w niniejszej sprawie.

Z uwagi na fakt, iż naruszenia nie dotyczą kwestii określonych w art. 180 ust. 2 Pzp, Wykonawca może jedynie w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej

przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający ogłosił przetarg w dniu 17 lutego 2015 roku, niniejsze pismo składane jest w ustawowym terminie. Termin do złożenia odwołania upływa bowiem w dniu 22 lutego 2015 roku.

W tym też miejscu zauważyć należy, że na etapie kwestionowania zapisów ogłoszenia czy siwz odwołanie (informację o niezgodnej z przepisami czynności) może złożyć każdy potencjalnie zainteresowany ubieganiem się o dane zamówienie. Składający niniejsze pismo jest potencjalnie zainteresowany ubieganiem się o to zamówienie w konsorcjum z innym podmiotem i stąd ma legitymację do złożenia niniejszego pisma.

II [opis stanu faktycznego]

Zamawiający wszczął postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawy radiofarmaceutyku 18F-FDG dla Pracowni PET Zakładu Medycyny Nuklearnej” nr 17/2015.

W punkcie XI SIWZ zatytułowanym: „Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert” Zamawiający nie określił terminu składania i otwarcia ofert, pozostawiając wykropkowane miejsce.

fragment SIWZ

XI. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

1) Miejsce

oraz termin składania ofert:

Ofertę należy złożyć w pokoju 3089 (Kancelaria – III piętro),
w dni robocze, w godzinach od 7.30 do 14.30 w siedzibie Zamawiającego w
Poznaniu, ul. Garbary 15 w
nieprzekraczalnym terminie do do godz. 09.00

2) Miejsce oraz termin otwarcia

ofert:

- Otwarcie ofert nastąpi w dniu o godz. 10.00 w siedzibie
Zamawiającego

Kontakt: Działada: nr 004

Nadto w SIWZ, Zamawiający wskazał, w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia (określenia zasad realizacji dostaw), że wymaga, aby czas przydatności do użycia radiofarmaceutyku dostarczanego przez wykonawców wynosił co najmniej 12 godzin od zakończenia syntezy (produkcji). Ustalając to kryterium, Zamawiający ograniczył możliwość ubiegania się o zamówienie tych wykonawców, którzy nie dysponują takim produktem, choć bez najmniejszych problemów byłiby w stanie wykonać dostawę radiofarmaceutyku zgodnego z potrzebami Zamawiającego i możliwego do wykorzystania według opisanego w SIWZ scenariusza (harmonogramu) badań.

Ponadto konsekwencją powyższego opisu przedmiotu zamówienia jest określenie przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert (cz. XIII SIWZ), w tym jednego w postaci czasu przydatności do użycia radiofarmaceutyku.

Powyższe, w ocenie Wykonawcy narusza przepisy Pzp.

III [zarzuty Wykonawcy]

Wykonawca informuje Zamawiającego o następujących czynnościach i zaniechaniach niezgodnych z Pzp.

III.1 [zarzut braku określenia terminu do składania i otwarcia ofert]

Zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 pkt 11 Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera miejsce oraz **termin składania i otwarcia ofert**.

Na wstępie należy zauważyć, że SIWZ jest podstawowym dokumentem, który jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Na podstawie informacji w niej zawartych, wykonawcy przygotowują oferty. SIWZ od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiających i są oni zobowiązani do przestrzegania warunków w niej umieszczonych.

Zgodnie ze wspomnianym art. 36 ust. 1 pkt 11) Pzp zamawiający określa w SIWZ miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert. Podane informacje powinny precyzyjnie określać miejsce przez wskazanie adresu (także pokoju), w którym należy składać oferty oraz w którym oferty będą otwierane, a także terminy z datą i godziną. Określenie terminu składania ofert jest obligatoryjne bez względu na wartość zamówienia, a jego brak uniemożliwia prawidłowe złożenie ofert i przesądza o poważnej wadzie postępowania. Określenie terminu do składania ofert ma charakter kluczowy dla prawidłowości postępowania i wiąże się nie tylko z samym złożeniem oferty, ale także np. z kwestią liczenia terminu do zadawania pytań, określeniem momentu oceny spełniania warunków w postępowaniu itd.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie wskazał w SIWZ terminu do składania ofert. Tym samym naruszył on art. 36 ust. 1 pkt 11 Pzp, a postępowanie prowadzone w ten sposób dotknięte jest istotną wadą.

Zamawiający powinien dokonać zmiany SIWZ i ogłoszenia, poprzez określenie terminu w taki sposób aby umożliwić wykonawcom biorącym udział w tym postępowaniu, przy uwzględnieniu dodatkowego terminu na przygotowanie oferty i zadawanie pytań.

Co więcej podanie tych danych w siwz jest niezależne od ich wskazania w ogłoszeniu, tak więc Zamawiający nie może powoływać się na to, że tego rodzaju dane ewentualnie znajdują się w ogłoszeniu.

Zauważyć należy, że **Zamawiający uzupełniając ww. brak nie może, licząc od momentu jego uzupełnienia, wskazać terminu krótszego niż minimalny dla tego rodzaju zamówienia**, stanowiłoby to bowiem rażące naruszenie przepisów Pzp.

Ewentualnie Zamawiający powinien rozważyć unieważnienie postępowania z uwagi na jego istotną wadę.

III.2 [zarzut sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję]

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu ustanowił warunek dostawy **w sposób dyskryminujący wykonawców i bardzo istotnie ograniczający konkurencję**.

W SIWZ Zamawiający wskazał, że czas przydatności do użycia radiofarmaceutyku będącego przedmiotem dostawy wynosić ma co najmniej 12 godz. od zakończenia syntezy tj. produkcji leku.

Z co najmniej 5 oferowanych na polskim rynku leków FDG tylko 2 mają termin ważności dłuższy niż 10 godzin. Tym samym już tym postanowieniem Zamawiający w sposób istotny ograniczył konkurencję.

Zaznaczyć przy tym należy, że powyższy wymóg jest całkowicie nieuzasadniony i nie uwzględnia istotnego czynnika w postaci czasu dostawy. Zagwarantowanie terminu od daty produkcji zamiast dostawy nie zabezpiecza Zamawiającego, a jedynie zamyka drogę pozostałym wykonawcom, którzy nie dysponują produktem o ważności powyżej 10 godzin od chwili produkcji. Może się więc okazać, że mimo 12 godzinowego terminu od daty produkcji leku, lek dostarczony zostanie po 8 godzinach od jego produkcji, a tym samym Zamawiający będzie miał efektywnie nie więcej niż 4 godziny na jego wykorzystanie. Z drugiej strony, producent radiofarmaceutyku o ważności 10 godzin, nawet gdyby go był w stanie dostarczyć w 3 godziny od jego wyprodukowania i tym samym zapewnić efektywny czas jego wykorzystania na 7 godzin nie będzie formalnie spełniał warunków SIWZ.

To w sposób jaskrawy wskazuje na nieprawidłowość kwestionowanego zapisu i jego całkowite oderwanie od uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Zauważyć należy także, że Zamawiający wskazał, że będzie wykonywał do 10 badań dziennie co 40 minut, co oznacza że gdybyienne zamówienie realizowane było w jednej dostawie to przy wyżej zakreślonym scenariuszu (10 badań co 40 min.) wystarczająca będzie ważność radiofarmaceutyku na poziomie 7 godzin od chwili dostawy. Co istotne **Zamawiający dopuścił realizowanie zamówień w dwóch dziennych dostawach** co w sposób istotny wpływa na możliwość dostawy radiofarmaceutyku o jeszcze krótszym terminie ważności (w takim bowiem przypadku wystarczające będzie bowiem nawet ok. 3,5 godz. do 4 godz. ważności od chwili dostawy), aby zamawiający mógł wykorzystać ten radiofarmaceutyk.

W konsekwencji brak jest jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla żądania Zamawiającego, aby radiofarmaceutyk miał co najmniej 12 godzinny czas przydatności do użycia liczony od chwili syntezy.

W efekcie całkowicie wystarczające będzie określenie, że wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia radiofarmaceutyku w taki sposób, aby uwzględniając jego czas przydatności do użycia możliwe było jego wykorzystanie przez zamawiającego zgodnie ze scenariuszem (harmonogramem) badań określonym w siwz (badania co 40 min.).

W tym miejscu wskazać należy na liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazujące, że taki opis przedmiotu zamówienia jak w niniejszej sprawie jest niedopuszczalny:

- *„Przepis art. 29 ust. 2 p.z.p. stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający natomiast w sposób nieuzasadniający jego obiektywne potrzeby, w taki sposób opisał przedmiot zamówienia, iż uniemożliwił złożenie ofert konkurencyjnych, zawierających inny sposób realizacji celu zakładanego przez zamawiającego, jednakże odpowiadający jego podstawowym założeniom.”- wyrok KIO z dnia 27 października 2014 roku (KIO 2150/14),*
- *„Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji określonej w ustawie z uwagi na niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia zachodzi, między innymi w sytuacji, gdy zamawiający opisz przedmiot zamówienia przez zbyt nie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym, ani w funkcjonalny uregulowaniu potrzeb zamawiającego.”- wyrok KIO z dnia 2 października 2014 roku (KIO 1934/14; KIO 1948/14),*
- *„Zamawiający tworząc opis przedmiotu zamówienia powinien skupić się na celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia z uwzględnieniem cech koniecznych wynikających z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują ograniczenie lub wręcz eliminują konkurencję na rynku. Obowiązkiem zamawiającego jest wykazanie w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, co było podstawą takich, a nie innych wymagań określonych przez zamawiającego skutkujących ograniczeniem czy eliminacją konkurencji na rynku. Każde takie ograniczenie czy eliminacja konkurencji musi być poddane szczegółowej analizie w okolicznościach faktycznych konkretnej sprawy, sytuacji zamawiającego, faktycznego stopnia ograniczenia konkurencji, przyczyny wprowadzenia ograniczeń, a także ich skutków dla wykonawców działających na rynku.”- wyrok KIO z dnia 11 kwietnia 2014 roku (KIO 627/14),*

- „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.”- wyrok KIO z dnia 27 stycznia 2014 roku (KIO 28/14).

III.3 [zarzut sporządzenia opisu kryteriów oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję]

Konsekwencją błędnego opisu przedmiotu zamówienia powinna być także zmiana kryteriów oceny ofert, które oparte są na dokładnie tym samym mechanizmie jak opis przedmiotu zamówienia i również naruszają zasady uczciwej konkurencji.

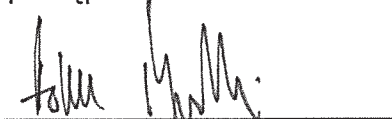
Stąd też Wykonawca w tym zakresie powołuje się na uzasadnienie zawarte w punkcie poprzedzającym

IV [dodatkowa argumentacja]

Zauważyć należy także, że taki opis przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert naraża Zamawiającego na istotną szkodę, albowiem dwaj producenci dysponujący radiofarmaceutykami o terminie ważności spełniającym wymogi siwz są producentami najdroższymi (wynika to z analizy rynku), a Zamawiający uniemożliwia ubieganie się o zamówienie producentom oferującym dostawę radiofarmaceutyku na korzystniejszych cenowo warunkach. Z dużą dozą prawdopodobieństwa wskazać można, że bez zmiany siwz, o którą wnosi wykonawca, zamawiający otrzyma oferty na poziomie co najmniej 1.200,00 zł za dawkę, podczas gdy jak wynika z ostatnich przetargów możliwe jest uzyskanie takiego radiofarmaceutyku za cenę na poziomie ok. 500,00 – 600,00 zł za dawkę, czyli dwukrotnie taniej.

Wykonawca pragnie zauważyć, iż pomimo braku możliwości złożenia odwołania i kontroli czynności Zamawiającego przez KIO, istnieje możliwość wszczęcia kontroli czynności Zamawiającego w trybie przepisów Pzp przez Prezesa Urzędów Zamówień Publicznych w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik.

W ocenie Wykonawcy, przedstawione i opisane w niniejszym piśmie zarzuty wskazują na poważne naruszenie przepisów Pzp, które mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania.



 Tomasz Skoczyński
 partner – radca prawny

Załączniki:

1. informacja z KRS dotycząca wykonawcy

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 20.02.2015 godz. 12:09:53

Numer KRS: 0000457401

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	08.04.2013
Ostatni wpis	4
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
19.06.2013	
PO-VIII NS-REJ/KRS/13540/13/19	
SYGNATURA AKT	
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNAŃU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA PARTNERSKA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 302403997, NIP: 7811884545
3.Firma, pod którą spółka działa	SKO CZYŃSKI KOLAŃCZYK I PARTNERZY KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. ŚLĄSKA, nr 6, lok. 7, miejsc. POZNAŃ, kod 60-614, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	21.03.2013 R.
--	---	---------------

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNIACZONY	Rubryka 5
--	---------------	-----------

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	Brak wpisów
-------------------------------------	-------------

Rubryka 7 - Dane partnerów	
1.Nazwisko	SKO CZYŃSKI
2.Imiona	TOMASZ JAKUB
3.Numer PESEL	75061901618
4.Czy partner ponosi odpowiedzialność w granicach określonych w art. 95 § 2 Kodeksu spółek handlowych?	NIE
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	NIE
8.Czy partner ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
1.Nazwisko	KOLAŃCZYK
2.Imiona	FILIP KAZIMIERZ
3.Numer PESEL	77012206636
4.Czy partner ponosi odpowiedzialność w granicach określonych w art. 95 § 2 Kodeksu spółek handlowych?	NIE
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
7.Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	NIE
8.Czy partner ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki	PARTNERZY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
1.Nazwa organu uprawnionego do	

reprezentowania podmiotu	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	
KAZDY PARTNER MA PRAWO REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE	
Podrubryka 1	
Dane wspólników reprezentujących spółkę lub osób wchodzących w skład zarządu	
1	1.Nazwisko SKOCZYŃSKI
	2.Imiona TOMASZ JAKUB
	3.Numer PESEL 75061901618
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym -----
2	1.Nazwisko KOLAŃCZYK
	2.Imiona FILIP KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL 77012206636
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym -----

Rubryka 2 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1 ---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 69, 10, 2. DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Wierzytelności	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	
Brak wpisów	

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator	
Brak wpisów	

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
---	--

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.02.2015
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://emis.ms.gov.pl>

