

Poznań, dnia 21.05.2015
EZ/350/5/2015/631

Wg rozdzielnika: do wszystkich zainteresowanych postępowaniem EZ/350/5/2015
Dotyczy: **Zakup i dostawa leków**

Wielkopolskie Centrum Onkologii w wyniku otrzymanych informacji
Zamawiający anuluje wybór z dnia 14.05.2015 nr EZ/350/5/2015/590 w zakresie
pakietu nr 31; 63, 64 i po konaniu analizy informuje o ponownym wyborze ofert w
tych pakietach.

PAKIET NR 31

Konsorcjum
PGF URTICA Sp. z o. o.
Ul. Krzemieniecka 120
54-613 Wrocław
POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S. A.
Ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Całkowita wartość zamówienia wynosi 78.862,45zł netto; 94.862,70zł brutto

Termin płatności 30 dni.
Wpłynęły 2 oferty, odrzucono 2 oferty.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wartością punktową.

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Cena oferty	punktacja
15	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	88.339,46zł netto; 106.545,87zł brutto	89,58pkt.; w tym: - Cena 84,58 -Termin realizacji 5
16	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	88.273,06zł netto; 106.395,52zł brutto	89,70pkt.; w tym: - Cena 84,70 -Termin realizacji 5
18	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	90.045,80zł netto; 108.611,14zł brutto	87,97pkt.; w tym: - Cena 82,97 -Termin realizacji 5
20	Konsorcjum PGF URTICA Sp. z o. o. Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S. A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	78.862,45zł netto; 94.862,70zł brutto	100pkt.; w tym: - Cena 95 -Termin realizacji 5

Powyższe wynika z uwzględnienia pytań z dnia 24.02.2015 nr EZ/350/5/2015/246, która brzmiała:

PYTANIE

Uwzględniona przez Zamawiającego dieta w poz.2 pak.31 jest dostępna w opakowaniach jednostkowych 3x237ml. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę 167 opakowań 3x237ml?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Zamawiający uznaje wszystkie oferty, bowiem były one złożone zgodnie z wymaganiami.

PAKIET NR 63

Zamawiający unieważnia postępowanie z powodu braku wymaganej liczby ofert.

Wpłynęły 4 oferty. Odrzucono 4 oferty.

Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie dopuścił innego sposobu konfekcjonowania tj. innej ilości opakowań w wskazanych pozycjach.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wartością punktową.

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Cena oferty	punktacja
15	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	580.872,49zł netto; 627.294,90zł brutto	odrzucona
17	FARMACOL S.A. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	574.725,38zł netto; 620.606,35zł brutto	odrzucona
18	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	603.659,13zł netto; 651.866,64zł brutto	odrzucona
20	Konsorcjum PGF URTICA Sp. z o. o. Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S. A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	568.444,15zł netto; 613.838,56zł brutto	odrzucona

Zamawiający odrzuca ofertę firmy Asclepios S.A. z siedziba we Wrocławiu jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w pozycji 20 wymagał leku pakowanego op.= 16 tabl. w ilości 3000 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 4000 opakowań.

W zakresie pozycji nr 25 wymagano ilości 250 op. Wykonawca zaoferował 125 op.

W zakresie pozycji 350 wymagano ilości 300 op. Wykonawca zaoferował 150 op.;

W pozycji nr 50 wymagano ilości 1000op. Wykonawca zaoferował 100 op.;

W Pozycji nr 54 Zamawiający wymagał ilości 20 op. Wykonawca zaoferował 4 op.

W pozycji nr 60 Zamawiający wymagał leku w ilości 200op. Wykonawca zaoferował 60 op.

W pozycji nr 69 Zamawiający wymagał ilości 200 op. Wykonawca zaoferował 20 op.

W pozycji nr 81 Zamawiający wymagał ilości 50 op. Wykonawca zaoferował 17 op.

W pozycji nr 99 Zamawiający ilości 50 op. Wykonawca zaoferował 25 opakowań.
W pozycji nr 106 Zamawiający wymagał w ilości 6 op. Wykonawca zaoferował 2 op.
W pozycji nr 111 Zamawiający wymagał ilości 200 op. Wykonawca zaoferował 4 op.
W pozycji nr 114 Zamawiający wymagał ilości 100op. Wykonawca zaoferował 34 op.
W pozycji nr 115 Zamawiający wymagał ilości 5 opakowań. Wykonawca zaoferował 2 op.
W pozycji nr 160 Zamawiający wymagał ilości 50 op. Wykonawca zaoferował 30 op.

W trakcie postępowania nie było modyfikacji w zakresie sposobu pakowania leku.
Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę firmy Farmacol S.A. z siedzibą w Katowicach jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Zamawiający W pozycji nr 4 wymagał leku w ilości 100 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 80 opakowań.
W pozycji nr 10 Zamawiający wymagał leku w ilości 30 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 15 opakowań.
W pozycji nr 21 Zamawiający wymagał leku. w ilości 30 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 9 opakowań.
W pozycji nr 50 Zamawiający wymagał leku w ilości 1000 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 100 opakowań.
W pozycji nr 103 Zamawiający wymagał leku w ilości 1000 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 667 opakowań.
W pozycji nr 106 Zamawiający wymagał leku w ilości 6 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 2 opakowań.
W pozycji nr 111 Zamawiający wymagał leku w ilości 200 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 67 opakowań.
W pozycji nr 115 Zamawiający wymagał leku w ilości 5 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 2 opakowań.
W pozycji nr 130 Zamawiający wymagał leku w ilości 1000 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 500 opakowań.
W pozycji nr 158 Zamawiający wymagał leku w ilości 300 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 400 opakowań.
W pozycji nr 160 Zamawiający wymagał leku w ilości 50 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 30 opakowań;

W trakcie postępowania nie było modyfikacji w zakresie sposobu pakowania leku.
Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę konsorcjum PGF Urtica Sp. z o. o. i Polska Grupa Farmaceutyczna jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 81 wymagał leku w ilości 50 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 17 opakowań.
W pozycji nr 106 Zamawiający wymagał leku w ilości 6 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 2 opakowań;
W pozycji nr 115 Zamawiający wymagał leku w ilości 5 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 2 opakowań.

W trakcie postępowania nie było modyfikacji w zakresie sposobu pakowania leku.
Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę firmy Salus International Sp z o. o. z siedzibą we Wrocławiu jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W pozycji nr 81 Zamawiający wymagał ilości 50 op. Wykonawca zaoferował 17 op. W pozycji nr 106 Zamawiający wymagał leku w ilości 6 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 2 opakowań; W pozycji nr 115 Zamawiający wymagał ilości 5 opakowań. Wykonawca zaoferował 2 op.

PAKIET NR 64

Zamawiający unieważnia postępowanie z powodu braku wymaganej liczby ofert. Wpłynęły 4 oferty. Odrzucono 4 oferty.
Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie dopuścił innego sposobu konfekcjonowania tj. innej ilości opakowań w wskazanych pozycjach.

Termin płatności 30 dni.
Wpłynęło 5 ofert, odrzucono 4 oferty.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wartością punktową.

Nr oferty	Nazwa Oferenta	Cena oferty	punktacja
15	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	159.300,66zł netto; 172.044,73zł brutto	odrzucona
16	NEUCA S.A. Ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	163.999,61zł netto; 177.119,60zł brutto	odrzucona
17	FARMACOL S.A. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	162.397,61zł netto; 175.389,45zł brutto	odrzucona
18	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	165.264,82zł netto; 17.486,01zł brutto	odrzucona
20	Konsorcjum PGF URTICA Sp. z o. o. Ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław POLSKA GRUPA FARMACEUTYCZNA S. A. Ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	159.786,50zł netto; 172.569,41zł brutto	odrzucona

Zamawiający odrzuca ofertę firmy Asclepios S.A. z siedzibą we Wrocławiu jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający w zakresie pozycji nr 3 wymagał leku w ilości 80 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 27 opakowań. Zamawiający w zakresie pozycji nr 25 wymagał leku w ilości 50 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 47 opakowań. Zamawiający w zakresie pozycji nr 26 wymagał leku w ilości 30 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 28 opakowań. Zamawiający w zakresie pozycji nr 37 wymagał leku w ilości 100 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 20 opakowań.

Zamawiający w zakresie pozycji nr 55 wymagał leku w ilości 50 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 47 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 56 wymagał leku w ilości 30 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 28 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 59 wymagał leku w ilości 250 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 125 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 64 wymagał leku w ilości 50 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 25 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 65 wymagał leku w ilości 50 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 25 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 66 wymagał leku w ilości 200 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 100 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 77 wymagał leku w ilości 250 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 84 opakowania.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 86 wymagał leku w ilości 100 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 50 opakowań.

W trakcie postępowania nie było modyfikacji w zakresie sposobu pakowania leku.
Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę firmy Farmacol S.A. z siedzibą we Katowicach jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 3 wymagał leku w ilości 80 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 27 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 25 wymagał leku w ilości 50 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 47 opakowań,
Zamawiający w zakresie pozycji nr 42 wymagał leku w ilości 100 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 25 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 43 wymagał leku w ilości 1 opakowanie.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 3 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 46 wymagał leku w ilości 150 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 300 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 55 wymagał leku w ilości 50 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 47 opakowań,
Zamawiający w zakresie pozycji nr 56 wymagał leku w ilości 30 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 28 opakowań,
Zamawiający w zakresie pozycji nr 59 wymagał leku w ilości 250 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 125 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 89 wymagał leku w ilości 200 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 100 opakowań.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 96 wymagał leku w ilości 10 opakowań.
Wykonawca zaoferował lek w ilości 11 opakowań.

W trakcie postępowania nie było modyfikacji w zakresie sposobu pakowania leku.
Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę konsorcjum PGF Urtica Sp. z o. o. i Polska Grupa Farmaceutyczna jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Zamawiający w zakresie pozycji nr 19 wymagał Bezetham **kapsułki o zmodyfikowanym uwalnianiu** 0,4mg opak=30 kaps a Wykonawca zaoferował Ranlosin 0,4 mg **kapsułki o przedłużonym uwalnianiu**

W zakresie pozycji nr 31 Zamawiający wymagał leku w tabletkach a Wykonawca zaoferował lek w tabletkach powlekanych.

W pozycji nr 99 Zamawiający wymagał Verospiron 50mg kapsułki a Wykonawca zaoferował lek Finospir w postaci tabletek.

W trakcie postępowania nie było modyfikacji w zakresie sposobu pakowania leku. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę konsorcjum Salus International Sp. z o. o. jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w zakresie pozycji nr 19 wymagał Bezetham **kapsułki o zmodyfikowanym uwalnianiu** 0,4mg opak=30 kaps a Wykonawca zaoferował Ranlosin 0,4 mg **kapsułki o przedłużonym uwalnianiu**

W zakresie pozycji nr 31 Zamawiający wymagał leku w tabletkach a Wykonawca zaoferował lek w tabletkach powlekanych.

W pozycji nr 52 Zamawiający wymagał leku Heviran 200mg tabletki powlekane a Wykonawca zaoferował lek Hascovir 200 mg w postaci tabletek

W pozycji nr 53 Zamawiający wymagał leku Heviran 800mg w postaci tabletek powlekanych a Wykonawca zaoferował Hascovir w postaci tabletek.

W pozycji nr 54 Zamawiający wymagał leku Heviran 400mg w postaci tabletek powlekanych a Wykonawca zaoferował Hascovir w postaci tabletek.

W pozycji nr 99 Zamawiający wymagał Verospiron 50mg kapsułki a Wykonawca zaoferował lek Finospir w postaci tabletek.

W trakcie postępowania nie było modyfikacji w zakresie sposobu pakowania leku. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę firmy Neuca S.A. z siedziba w Toruniu jako niezgodną z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w zakresie pozycji nr 42 wymagał leku w ilości 100 opakowań. Wykonawca zaoferował lek w ilości 25 opakowań.

W trakcie postępowania nie było modyfikacji w zakresie sposobu pakowania leku. Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu. Podstawa prawna art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Wybranego oferenta prosimy o przygotowanie umowy załączonej do niniejszego pisma.

Umowa dostępna w formie elektronicznej – prośbę proszę wysłać na adres: zaopatrzenie@wco.pl. Data podpisania umowy 01.06.2015r.

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomiczno- eksploatacyjnych

Inż. Małgorzata Kołodziej- Sarna

Proszę o potwierdzenie otrzymania treści pisma nr fax 061 8850 698

*Potwierdzam otrzymanie pisma- informacji o wyborze ofert w postępowaniu nr
5/2015- **Zakup i dostawa leków***

21.05.2015.

.....
Podpis i pieczęć